ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 11532/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR. 5191
Şedinţa publică de la 19 septembrie 2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol este soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CUCLEA CONSTANTIN având ca obiect "constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG nr. 24/2008)".
Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică de la 05 septembrie 2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentinţă civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului şi a delibera, a amânat pronunţarea la 12.09.2011, şi apoi la 19.09.2011 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând
Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 25.11.2010 reclamantul CNSAS a solicitat instanţei, în contradictoriu cu pârâtul Cuclea Constantin, ca prin hotărârea ce o va pronunţa să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea cererii a arătat că prin cererea nr. P 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 se solicita verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii ca poliţie politică, în ceea ce îl priveşte pe pârât, în calitate de revoluţionar. Având în vedere că, în prezent, pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie1989 şi ţinând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin 1 şi potrivit prevederilor art. 3 lit. z din Ordonana de Urgenă a Guvernului nr. 24/2008 cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

A arătat că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/2387/04.08.2009, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, cu numele conspirativ "ROBERT RAYNOL", la data de 16.07.1971, pentru încadrarea informativă a ofiţerilor din divizionul şcoală de gradaţii. La aceeaşi dată a semnat angajament olograf. În anul 1972 a fost abandonat deoarece a fost ales "secretar al Biroului Organizaţiei de Bază".

În 1977 pârâtul a fost reactivat pentru a fi folosit în cazul <MIKLOS>, dar şi

pentru a informa despre "cadrele tinere din unitate şi din oraşul Zalău".

La data de 22.01.1979 a fost trecut în categoria rezidenţilor, calitate în care a funcţionat până în 1982, când a fost abandonat deoarece a fost primit în rândurile membrilor de partid.

În concluzie, a solicitat instanţei să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Cuclea Constantin, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor existente în dosarul fond reţea nr. R 93945 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâtul.

A învederat că pentru colaborarea prin coordonarea activităţii informatorilor, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

Persoana să fi avut calitatea de rezident al Securitătii. Referitor la acest aspect, legiuitorul a înţeles să utilizeze terminologia de specialitate, tocmai din dorinţa de a fi foarte exact. În accepţiunea uzuală a serviciilor secrete, rezidentul este acea persoană care, sub îndrumarea şi cu sprijinul ofiţerului de Securitate, menţinea legătura cu alte persoane din reţea, în condiţii de conspirativitate, în sensul preluării, de la acestea şi predarea lor ofiţerului de legătură. In cazul pârâtului, acesta a fost recrutat iniţial în calitate de sursă, iar apoi "a dat dovadă de pasiune în îndeplinirea sarcinilor trasate, a transmis operativ informaţii de interes operativ care au fost exploatate în D.U.I/.../ în diverse verificări la Securitate /.../ a solicitat întâlniri peste cele planificate pentru transmiterea operativă a informaţilor', fiind trecut în categoria rezidenţilor".

Consideră că este îndeplinită această primă condiţie ori de câte ori motivul recrutării unei persoane este acela de a face instructajul informatorilor cu care lucrează, de a primi notele informative de la aceştia şi de a transmite informaţiile mai departe, ofiţerului de legătură.

Cea de-a doua condiţie este aceea ca în această calitate să fi coordonat activitatea unor informatori. Prin noţiunea de coordonare legiuitorul înţelege activitatea de îndrumare, dirijare, instruire şi orientare a surselor pe care le are în legătură în scopul obţinerii unui rezultat scontat. A mai menţionat că nu contează ce fel de informaţii furnizează sursele din subordine. Ceea ce contează pentru realizarea acestei condiţii este să existe o activitate de "coordonare" desfăşurată cu sursele. În speţa dată, potrivit documentelor din dosar încă din 1979 rezidentului i-au fost date în legătură 9 surse - R. 93945, f. 7 din dosarul de reţea-, iar în 1980 a mai primit încă 6.

Referitor la activitatea pe care a desfăşurată cu aceştia CNSAS a reţinut că "Rezidentul <ROBERT RAZNOL> /.../ s-a preocupat de lărgirea posibilităţilor informative, inclusiv în mediul de relaţii al cadrelor militare". Acest lucru s-a concretizat "cele 11 materiale informative exploatate în cadrul unor prime sesizări, într-o acţiune, într-o verificare complexă de securitate, precum şi pe linia organelor de partid şi de comandă". Şi în această calitate a solicitat întâlniri peste cele planificate, tocmai pentru a transmite ofiţerului notele informative adunate de la sursele pe care le coordonează. Şi pe anul 1980 rezidentul a manifestat interes pentru lărgirea posibilităţilor informative, materialele pe care le-a adunat s-au încadrat în "Planul de căutare a informaţiilor şi în tematica orientativă." Datorită muncii de instruire şi dirijare depuse de pârât, acesta a contribuit la clarificarea a trei prime sesizări şi la verificarea unor candidaţi la recrutare şi furnizat un material de primă sesizare pe linia actiunii <RIPOSTA>".

Consideră că şi această condiţie este îndeplinită de pârât, documentele anterior menţionate dovedind, în opinia reclamantului că a fost folosit, în mod

concret, de către organele de Securitate pentru a menține legătura cu informatorii amintiții

În drept, şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 2 lit. b teza a IV - a, art. 3 lit. z, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 a ale Ordonanței de Urgenă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 şi art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat instanței să constatate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Cuclea Constantin.

În susținerea celor menționate, a depus la dosarul cauzei următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. 01/1/2387/04.08.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 93945 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea de verificare nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.
4: Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul legal citat s-a prezentat în fața instanței de judecată şi a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Analizând probele administrate în cauză instanța reține că cererea reclamantului este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare.

Curtea reține că prin cererea nr. P 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securității ca poliție politică, în ceea ce îl priveşte pe pârât, în calitate de revoluționar.

Având în vedere că, în prezent, pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie1989 şi ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin 1 şi potrivit prevederilor art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Curtea reține din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/2387/04.08.2009 că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, cu numele conspirativ "ROBERT RAYNOL", la data de 16.07.1971, pentru încadrarea informativă a ofițerilor din divizionul şcoală de gradații. La aceeaşi dată a semnat angajament olograf. În anul 1972 a fost abandonat deoarece a fost ales "secretar al Biroului Organizației de Bază".

În anul 1977 pârâtul a fost reactivat pentru a fi folosit în cazul <MIKLOS>, dar şi pentru a informa despre "cadrele tinere din unitate şi din oraşul Zalău".

La data de 22.01.1979 a fost trecut în categoria rezidenților, calitate în care a funcționat până în 1982, când a fost abandonat deoarece a fost primit în rândurile

membrilor de partid ai PCR .

Pentru a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Cuclea Constantin, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 este necesar ca pârâtul să fi avut calitatea de rezident al Securitătii.

Cu privirea la această calitate legiuitorul a înțeles să folosească terminologia de specialitate, tocmai din dorința de a fi foarte exact.

În accepțiunea uzuală a serviciilor secrete, rezidentul este acea persoană care, sub îndrumarea şi cu sprijinul ofițerului de Securitate, menținea legătura cu alte persoane din rețea, în condiții de conspirativitate, în sensul preluării, de la acestea şi predarea lor ofițerului de legătură.

În ce priveşte persoana pârâtului curtea reține că acesta a fost recrutat inițial în calitate de sursă, iar apoi întrucât "a dat dovadă de pasiune în îndeplinirea sarcinilor trasate, a transmis operativ informații de interes operativ care au fost exploatate în D.U.I/.../ în diverse verificări la Securitate /.../ a solicitat întâlniri peste cele planificate pentru transmiterea operativă a informaților a fost trecut în categoria rezidenților.

Curtea reține în privința calității de rezident al Securității că aceasta este îndeplinită ori de câte ori motivul recrutării unei persoane este acela de a face instructajul informatorilor cu care lucrează, de a primi notele informative de la aceştia şi de a transmite informațiile mai departe, ofițerului de legătură.

În prezenta cauză,din probele depuse la dosarul cauzei, curtea reține că pârâtul în calitate de rezident al Securității a coordonat activitatea unor informatori.

Prin noțiunea de coordonare legiuitorul defineşte activitatea de îndrumare, dirijare, instruire şi orientare a surselor pe care le are în legătură în scopul obținerii unui rezultat scontat. În ce priveşte activitatea de coordonare curtea reține că nu prezintă relevanță ce fel de informații furnizează sursele din subordine ,definitorie pentru îndeplinirea acestei condiții este să existe o activitate de "coordonare" desfăşurată cu sursele.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei , necontestate de către pârât , curtea reține că încă din 1979 rezidentului i-au fost date în legătură 9 surse - R. 93945, f. 7 din dosarul de rețea-, iar în 1980 a mai primit încă 6.

Examinând conținutul înscrisurilor menționate anterior cu privire la activitatea desfăşurată de către pârât cu sursele care i-au fost instanța reține că "Rezidentul <ROBERT RAZNOL> /.../ s-a preocupat de lărgirea posibilităților informative, inclusiv în mediul de relații al cadrelor militare".

Acest lucru s-a concretizat "cele 11 materiale informative exploatate în cadrul unor prime sesizări, într-o acțiune, într-o verificare complexă de securitate, precum şi pe linia organelor de partid şi de comandă". Şi în această calitate a solicitat întâlniri peste cele planificate, tocmai pentru a transmite ofițerului notele informative adunate de la sursele pe care le coordonează. Şi în anul 1980 rezidentul a manifestat interes pentru lărgirea posibilităților informative, materialele pe care le-a adunat s-au încadrat în "Planul de căutare a informațiilor şi în tematica orientativă." Datorită muncii de instruire şi dirijare depuse de pârât, acesta a contribuit la clarificarea a trei prime sesizări şi la verificarea unor candidați la recrutare şi furnizat un material de primă sesizare pe linia acțiunii <RIPOSTA>".

În raport de situația de fapt menționată anterior curtea reține că pârâtul a fost fost folosit, în mod concret, de către organele de Securitate pentru a menține legătura cu informatorii amintiții.

Aşa cum reiese din documentele evidenţiate anterior, semnate personal de către pârât, activitatea acestuia se remarcă prin acţiunile ce au ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viaţa privată, încălcându-se concomitent, şi dreptul fundamental la libertatea de opinie şi de exprimare, ca şi dreptul la libera circulaţie a persoanelor.

Susţinerile sale în sensul că nu a făcut decât să respecte legile şi regulamentele militare în vigoare la acel moment, precum şi ordinele date de superiorii săi, nu este întemeiată, deoarece pârâtul, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opţiune şi astfel, de a nu vătăma drepturile şi libertăţile fundamentale ale semenilor săi.

Apărarea pârâtului în sensul că nimeni nu a avut de suferit vreo condamnare ca urmare a celor care i se impută, este total nefondată, pârâtul dovedind că nu înţelege astfel, modul în care sancţiunile vechiului regim comunist, inclusiv măsura avertizării sau punerii în dezbaterea publică, a comportamentului unei persoane, au afectat psihic, aşa cum era şi firesc, persoanele supravegheate. Nu mai puţin, afirmaţia că astfel de persoane nu au avut de suferit, denotă nu numai cinism, dar şi împrejurarea că pârâtul cunoştea prea bine gravitatea faptelor sale, neputându-se astfel, pune în umbra apărării uzanţelor regimului comunist.

Împrejurarea că ar fi efectuat şi activităţi de specifice activităţii militare , nu înlătură realizarea faptelor reprobabile efectuate anterior de către acesta, a căror realizare a fost dovedită de către reclamant în cauză, potrivit argumentelor evidenţiate anterior.

Pentru aceste motive curtea va admite acţiunea şi ca constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRŞTE.

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CUCLEA CONSTANTIN, cu sediul ales în Bucureşti, ... , sector 4.

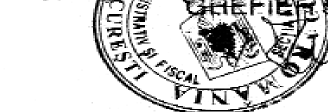
Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la pronunţare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 19.09.2011.

PREŞEDINTE, SPÎNU OVIDIU — GREFIER, [F]LIOREA VICTORIA MIHAELA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe se legalizează de noi.
GREFIER,



(82.581)

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucureşti, C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ Bucureşti
şi IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcţia de Trezorerie şi Contabilitate Publică a Municipiului Bucureşti (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relaţii cu publicul, Bucureşti, Şos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 şi 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.

